

A 85/3/6

ARREST VAN 22 MEI 1987  
in de zaak A 85/3

---

Inzake :

SCREENOPRINTS (VACUUM FORMERS) LIMITED

tegen

CITROËN NEDERLAND B.V.

*Procestaal : Nederlands*

ARRET DU 22 MAI 1987  
dans l'affaire A 85/3

---

En cause :

SCREENOPRINTS (VACUUM FORMERS) LIMITED

contre

CITROËN NEDERLAND B.V.

*Langue de la procédure : le néerlandais*

HET BENELUX-GERECHTSHOF

in de zaak A 85/3

(1) Gezien de brief van de Griffier van de Hoge Raad der Nederlanden van 4 december 1985 met het daarbij gevoegde gewaarmerkte afschrift van het arrest van die Raad van 29 november 1985, in de zaak nr. 12.544 van Screenoprints (Vacuum Formers) Limited te Hawkwell (Essex, Engeland) tegen Citroën Nederland B.V. te Amsterdam, waarbij overeenkomstig artikel 6 van het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof vragen van uitleg van artikel 21 van de Eenvormige Beneluxwet inzake Tekeningen of Modellen (BTM) worden gesteld ;

TEN AANZIEN VAN DE FEITEN :

(2) Overwegende dat de procedure die tot voormeld arrest heeft geleid, kan worden samengevat als volgt :

(3) Screenoprints heeft bij exploit van 3 februari 1981 Citroën gedagvaard voor de Rechtbank te Amsterdam en gevorderd, zoals nadien bij akte gewijzigd,

- I. Citroën te bevelen elke handeling in strijd met de aan Screenoprints toekomende auteursrechten op de Autoplas-sunvisors te staken en gestaakt te houden met ingang van de datum van het te dezen te wijzen vonnis, zulks op verbeurte van een aan Screenoprints te betalen dwangsom van fl. 10.000,-- voor elke overtreding ;  
subsidiair
- II. Citroën te bevelen de slaafse navolging van de produkten van Screenoprints te staken en gestaakt te houden met ingang van de datum van het te dezen te wijzen vonnis, zulks op verbeurte van een aan Screenoprints te betalen dwangsom van fl. 10.000,-- voor elke overtreding.

Nadat Citroën tegen die vorderingen verweer had gevoerd, en harerzijds in reconventie had gevorderd het door Screenoprints gelegde revindicatoire beslag onrechtmatig te verklaren en Screenoprints te veroordelen de door haar geleden schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de Wet, vermeerderd met de wettelijke rente, te vergoeden, welke vordering zij bij akte heeft vermeerderd in dier voege dat

zij een beroep doet op de nietigheid van het door Screenoprints op 30 juni 1976 onder nr. 0195700 verrichte Benelux-modeldepot, zulks op grond van de omstandigheid dat daardoor krachtens artikel 4, lid 1, sub a, BTMW geen recht op het in dat depot begrepen model is verkregen en zij de Rechtbank verzoekt ambtshalve doorhaling van vorenbedoeld depot te bewerkstelligen, tegen welke nietigverklaring van haar modeldepot Screenoprints zich niet heeft verzet, heeft de Rechtbank bij vonnis van 14 juli 1982 in conventie de vorderingen afgewezen en in reconventie Screenoprints veroordeeld tot vergoeding van de, nader bij staat op te maken en volgens de wet te vereffenen, schade die Citroën ten gevolge van het op 26 januari 1981 gelegde beslag geleden heeft, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 8 juli 1981 tot de voldoening, het op 30 juni 1976 door Screenoprints onder nummer 0195700 bij het Benelux-Bureau voor Tekeningen of Modellen gedane Benelux-depot nietig verklaard en de doorhaling van de inschrijving van genoemd depot gelast.

Tegen dit vonnis zo in conventie als in reconventie heeft Screenoprints hoger beroep ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam.

Bij arrest van 24 februari 1984 heeft het Hof het vonnis van de Rechtbank bekrachtigd.

Screenoprints heeft tegen het arrest van het Gerechtshof te Amsterdam beroep in cassatie ingesteld. Voormeld arrest van de Hoge Raad is op dit beroep gewezen.

(4) In zijn arrest heeft de Hoge Raad de relevante feiten als volgt omschreven :

- "a. Het geding betreft de beweerde namaak of nabootsing van zogenaamde (sun)visors of autojaloezieën van het merk Autoplas, bestemd voor de Citroënauto's CX, GSA en Visa, welke door Screenoprints zijn vervaardigd en op de Nederlandse markt gebracht.
- b. Screenoprints kan geen recht op bescherming van haar modellen tegen nabootsing ontleen aan de BTMW, omdat haar depot van 30 juni 1976 van een "niet nader aangeduide autojaloezie" nietig is verklaard op grond van niet-nieuwheid en niet is gebleken dat zij na 1 januari 1975 andere modellen van autojaloezieën bij het Benelux-Bureau heeft gedeponeerd.

4.-

c. Niet staat vast of de litigieuze modellen tot stand zijn gekomen vóór of na het in werking treden van de BTMW."

(5) De Hoge Raad heeft aan de omschrijving van de feiten het volgende toegevoegd :

"Screenoprints heeft haar beroep op auteursrechtelijke bescherming gebaseerd op artikel 10 lid 1 sub 10° (thans vernummerd tot 11°) AW. Deze wetsbepaling vermeldt 'werken van toegepaste kunst en tekeningen en modellen van nijverheid' als behorende tot de werken van letterkunde, wetenschap of kunst, waarvan het uitsluitend recht tot openbaarmaking en verveelvoudiging krachtens artikel 1 AW - behoudens beperkingen bij de wet gesteld - aan de maker toekomt. Daarbij moet men - naar algemeen wordt aanvaard - ervan uitgaan dat de zinsnede 'tekeningen en modellen van nijverheid' niet meer is dan een nadere aanduiding van werken die zijn begrepen onder de omschrijving 'werken van toegepaste kunst'.

De vraag welke maatstaf moet worden aangelegd bij het oordeel of er sprake is van een 'werk van toegepaste kunst' in de zin van deze wetsbepaling, wordt in de Nederlandse rechtspraak en literatuur niet eenstemmig beantwoord. In een deel van de rechterlijke uitspraken en bij het merendeel van de schrijvers ziet men - zij het niet altijd in gelijkkluidende bewoordingen - als (genoegzaam) vereiste vermeld dat er sprake is van een werk met een eigen oorspronkelijk karakter, dat het persoonlijk stempel van de maker draagt (opvatting A) ; bij een enkele schrijver en in een aantal rechterlijke uitspraken wordt daarenboven de eis gesteld dat het werk 'een zekere kunstwaarde' vertoont, hetgeen ook wel aldus wordt geformuleerd dat daarin 'een zeker kunstzinnig streven van de maker' tot uitdrukking dient te komen (opvatting B). Algemeen wordt aangenomen dat ook bij opvatting B een betrekkelijk gering gehalte aan kunstwaarde genoeg is."

TEN AANZIEN VAN HET VERLOOP VAN HET GEDING :

(6) Overwegende dat de Hoge Raad der Nederlanden het Benelux-Hof verzoekt de volgende vragen van uitleg van artikel 21 van de BTMW te willen beantwoorden :

"1. Is voor de in artikel 21 bedoelde bescherming van (tekening of) modellen uit hoofde van de auteurswet vereist :

(a) dat het model een werk is met een eigen oorspronkelijk karakter, dat het persoonlijk stempel van de maker draagt ;

- (b) dat het model daarenboven een zekere kunstwaarde vertoont, waarbij een betrekkelijk geringe kunstwaarde voldoende is ;
- (c) dat het model daarenboven een meer dan geringe kunstwaarde vertoont ?

2. Indien vraag 1 sub c bevestigend wordt beantwoord, welke maatstaf geldt dan voor de kunstwaarde die het model moet vertonen ?

3. Geldt het bepaalde in artikel 21, met name het bepaalde in het tweede lid, ook voor niet-gedeponeerde modellen ?

4. Maakt het voor de beantwoording van vraag 3 verschil of het niet-gedeponeerde model is tot stand gekomen vóór of na het in werking treden van de BTMW ? "

(7) Overwegende dat, overeenkomstig artikel 6, lid 5, van het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof, het Hof aan de Ministers van Justitie van België, van Luxemburg en van Nederland een door de griffier gewaarmerkt afschrift van het arrest van de Hoge Raad heeft gezonden ;

(8) Overwegende dat het Hof partijen in de gelegenheid heeft gesteld schriftelijke opmerkingen te maken over de door de Hoge Raad gestelde vragen, van welke gelegenheid door Screenoprints gebruik is gemaakt door het indienen van een memorie ;

(9) Overwegende dat de advocaat-generaal W.J.M. Berger op 16 december 1986 schriftelijk conclusie heeft genomen ;

TEN AANZIEN VAN HET RECHT :

(10) Overwegende dat de vragen van de Hoge Raad alle betrekking hebben op artikel 21 van de Eenvormige Beneluxwet inzake Tekeningen of Modellen (BTMW), welke wet deel uitmaakt van het op 25 oktober 1966 gesloten Benelux-Verdrag inzake Tekeningen of Modellen (het Verdrag) ;

(11) dat genoemde bepaling onderdeel is van de in hoofdstuk II van de BTMW gegeven regeling inzake samenloop tussen de aan deze wet te ontlennen bescherming met die welke aan de onderscheiden nationale auteurswetten van de drie Beneluxstaten valt te ontlennen ;

(12) Overwegende dat het Verdrag blijkens zijn considerans ertoe strekt eenheid te brengen in het modellenrecht in de drie Beneluxstaten ;

(13) Overwegende dat het besluit van de verdragsluitende Staten om in het kader van de eenmaking van het modellenrecht mede een regeling te geven inzake de samenloop van het - eenvormige - modellenrecht en het - in beginsel niet in de eenmaking betrokken - auteursrecht, blijkens de Memorie van Toelichting bij het Benelux-Verdrag en de Eenvormige wet inzake Tekeningen of Modellen (Benelux-Publikatieblad 1966-6 ; verder te citeren als Memorie van Toelichting, met pagina-aanduiding van genoemde publicatie), zijn grond vindt in "bepaalde eigenaardigheden van de tekeningen- of modellenbescherming en de wijze waarop deze tot dusverre in de drie Staten werd verwezenlijkt" (Memorie van Toelichting, blz. 22) ;

(14) Overwegende dat in verband met de uitlegging van artikel 21 BTMW opmerking verdient dat de "eigenaardigheid" waarop het in dit verband aankomt, door de verdragsluitende Staten als volgt werd omschreven (Memorie van Toelichting, blz. 23 - onderstrepingen toegevoegd) :

"Voorts moet rekening worden gehouden met het feit dat het model in sommige gevallen een werk van op nijverheid toegepaste kunst kan zijn. Is dit het geval dan zal het model tevens door de auteurswet worden beschermd. Men heeft dan te maken met cumulatie van industriële en artistieke eigendom." ;

(15) dat voor de uitlegging van artikel 21 voorts van belang zijn de visie van de verdragsluitende Staten op en hun oordeel omtrent de wijze waarop de bescherming van tekeningen of modellen destijds was geregeld in België ener- en Luxemburg en Nederland anderzijds ;

(16) dat de Memorie van Toelichting, wat het eerste punt aangaat, vermeldt dat

"in België alle tekeningen of modellen bescherming volgens de auteurswet genieten, zelfs degene die geen kunstzinnig karakter vertonen, terwijl in Luxemburg en Nederland slechts werken van op nijverheid toegepaste kunst worden beschermd, dat wil in dit geval dus zeggen kunstzinnige modellen." (Memorie van Toelichting, blz. 31 - onderstrepingen toegevoegd) ;

(17) dat wat het tweede punt betreft, uit de Memorie van Toelichting blijkt dat de door het Luxemburgse en het Nederlandse auteursrecht voor auteursrechtelijke bescherming van tekeningen of modellen gestelde eis dat sprake is van een "werk van op nijverheid toegepaste kunst", naar het oordeel van de verdragsluitende Staten, in overeenstemming is met "de grondbeginselen van het auteursrecht dat beoogt kunstwerken te beschermen" (Memorie van Toelichting, blz. 31), in welk oordeel ligt besloten dat, voor zover het toenmalige Belgische stelsel ook auteursrechtelijke bescherming bood aan modellen die niet een kunstzinnig karakter vertonen, het aan die grondbeginselen niet beantwoordde ;

(18) Overwegende dat dit laatste, gevoegd bij de omstandigheid dat men het "niet gewenst" oordeelde "dat na het in werking treden van deze wet modellen, welke niet uitgesproken kunstzinnig zijn, in België door de auteurswet worden beschermd, en niet in de beide andere landen" (Memorie van Toelichting, blz. 31), ertoe heeft geleid dat de verdragsluitende Staten, ofschoon zij als leidraad hadden aanvaard dat het niet wenselijk was "bij een wet op de modellen belangrijke wijzigingen aan te brengen in het bestaande auteursrecht" (Memorie van Toelichting, blz. 24), "op dit punt ook het auteursrecht gelijkkluidend" hebben gemaakt door in lid 2 van artikel 21 te bepalen dat tekeningen of modellen die niet "een duidelijk kunstzinnig karakter vertonen" zijn uitgesloten van bescherming uit hoofde van de auteurswet (Memorie van Toelichting, blz. 31 ; zie ook Memorie van Toelichting, blz. 23 en 24) ;

(19) dat hierbij aanstonds kan worden aangetekend dat zowel uit de hiervoor geciteerde als uit verscheidene andere passages van de Memorie van Toelichting (vgl. bij voorbeeld Memorie van Toelichting, blz. 23 vierde volle alinea met Memorie van Toelichting, blz. 24 zesde volle alinea) blijkt dat in de visie van de verdragsluitende Staten de termen "tekeningen of modellen die een (...) kunstzinnig karakter vertonen", "kunstzinnige modellen" en "werken van op nijverheid toegepaste kunst" gelijkwaardig zijn en alle aanduiden : tekeningen of modellen die ingevolge het Luxemburgse en Nederlandse auteursrecht in aanmerking kwamen voor auteursrechtelijke bescherming (op de betekenis van het woord "duidelijk" wordt hierna, onder (25) en (26) teruggekomen) ;

(20) dat tegen deze achtergrond begrijpelijk is dat de term "tekeningen of modellen die een (...) kunstzinnig karakter vertonen" is gebezigd niet alleen - negatief - in het tweede lid van artikel 21, dat in de eerste plaats de strekking heeft het Belgische auteursrecht op het

stuk van tekeningen of modellen met dat van Luxemburg en Nederland gelijk te trekken en in de tweede plaats te voorkomen dat in de toekomst door de wetgever of door de rechter in een der drie Staten auteursrechtelijke bescherming zou worden verleend aan tekeningen of modellen die naar algemeen aanvaarde grondbeginselen van het auteursrecht in redelijkheid niet kunnen worden beschouwd als "een voorwerp van kunst" (Memorie van Toelichting, blz. 24), maar ook - positief - in het eerste lid van genoemde bepaling waarin het in de BTMW in beginsel aanvaarde cumulatiestelsel is neergelegd : na de door lid 2 uitsluitend in het Belgische auteursrecht aangebrachte wijziging stemmen de auteursrechten van de drie Staten immers daarin overeen dat voor auteursrechtelijke bescherming slechts in aanmerking komen tekeningen of modellen die vallen aan te merken als werken van op nijverheid toegepaste kunst, of, in de terminologie van de BTMW : die een (duidelijk) kunstzinnig karakter hebben ;

(21) Overwegende dat de BTMW niet nader bepaalt aan welke vereisten moet zijn voldaan, wil een tekening of model kunnen worden aangemerkt als een tekening of model met een (duidelijk) kunstzinnig karakter, terwijl de Memorie van Toelichting aan die vraag evenmin uitdrukkelijk aandacht besteedt ;

(22) dat uit diverse passages van de Memorie van Toelichting wel blijkt dat de stellers van die toelichting zonder meer ervan zijn uitgegaan dat terzake beslissend is of sprake is van "een kunstzinnige schepping" (vgl. Memorie van Toelichting, blz. 30), van "een kunstzinnig ontwerp", van een "voorwerp van kunst" dat zich "als zodanig en dientengevolge als object van auteursrechtbescherming laat herkennen" (Memorie van Toelichting, blz. 24), terwijl uit de behandeling in de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad als opvatting van de regeringsdeskundigen valt te signaleren dat "kunstscheppingen" worden gekenmerkt door het "uitgesproken persoonlijke karakter (...) dat (...) de auteur aanduidt" (nr. 46-2, blz. 17) en door oorspronkelijkheid (nr. 46-2, blz. 21) ;

(23) dat met inachtneming van de terughoudendheid welke het Hof in verband met de hiervoor onder (18) gesignaleerde beperkte mate van uniformering van het auteursrecht past, uit voormelde gegevens kan worden afgeleid :



(a) dat de verdragsluitende Staten ervan zijn uitgegaan dat - na de door artikel 21, lid 2, in het Belgische recht aangebrachte wijziging - de drie nationale auteursrechten terzake van de vraag aan welke vereisten moet zijn voldaan, wil een tekening of model in aanmerking komen voor auteursrechtelijke bescherming, in dier voege overeenstemmen dat daartoe nodig is dat sprake is van een werk - dat wil zeggen van een voortbrengsel met een eigen, oorspronkelijk karakter, dat het persoonlijk stempel van de maker draagt - op het gebied van de (toegepaste) kunst ; en

(b) dat zij daarbij, nu het bij een model of een tekening als zodanig gaat om vormgeving, hebben aangenomen dat indien een zodanig model of tekening valt aan te merken als werk, ook is voldaan aan het vereiste dat sprake is van een voortbrengsel op het gebied van de (toegepaste) kunst, behoudens in geval het eigen, oorspronkelijk karakter enkel datgene betreft wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect ;

(24) dat de verdragsluitende Staten bovendien voor de toepassing van dit criterium nog aanwijzingen hebben gegeven teneinde een verschillende beoordeling van dezelfde tekening of hetzelfde model in de afzonderlijke Beneluxlanden zoveel mogelijk te voorkomen ;

(25) dat tot die aanwijzingen niet alleen behoort dat "bij de beoordeling van het kunstzinnig karakter van een model" - dat wil dus zeggen : bij de beantwoording of sprake is van een werk van toegepaste kunst - dit in zijn geheel dient te worden beschouwd (Memorie van Toelichting, blz. 49), maar ook dat het kunstzinnig karakter "duidelijk" moet zijn ;

(26) dat mede blijkens de terzake gegeven toelichting (Memorie van Toelichting, blz. 24, mede verwijzende naar de onder (25) geciteerde plaats waar klaarblijkelijk sprake is van beoordeling in concreto), het woord "duidelijk" in artikel 21 geen andere strekking heeft dat de rechter als richtlijn te geven dat hij, zo hij bij de toepassing van het onder (23) bedoelde criterium tot de slotsom komt dat aan gereede twijfel onderhevig blijft of sprake is van een werk in de zin van de auteurswet, aan de betrokken tekening of het betrokken model auteursrechtelijke bescherming dient te onthouden ;

(27) Overwegende dat in het voorgaande ligt besloten dat, voor zover het in de eerste vraag van de Hoge Raad bedoelde vereiste dat "het model een zekere kunstwaarde moet vertonen" verder gaat dan het vereiste dat sprake is van een voortbrengsel op het gebied van de (toegepaste) kunst, het stellen van zodanig verdergaand vereiste indruist tegen de door de verdragssluitende Staten in het kader van de in artikel 21 BTMW gegeven regeling van de samenloop ten aanzien van de auteursrechtelijke bescherming aanvaarde gemeenschappelijke uitgangspunten ;

(28) Overwegende dat uit al het voorgaande volgt dat op de eerste vraag van de Hoge Raad moet worden geantwoord :

1) dat voor de in artikel 21 BTMW bedoelde bescherming uit hoofde van de auteurswet is vereist dat de tekening of het model kan worden aangemerkt als een werk - dat wil zeggen als een voortbrengsel met een eigen, oorspronkelijk karakter, dat het persoonlijk stempel van de maker draagt - op het gebied van de (toegepaste) kunst ;

2) dat daarbij geldt dat indien de tekening of het model valt aan te merken als een werk in voormelde zin, ook is voldaan aan het vereiste dat sprake is van een voortbrengsel op het gebied van de (toegepaste) kunst, behoudens in geval het eigen, oorspronkelijk karakter enkel datgene betreft wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect ;

3) dat verdergaande vereisten indruisen tegen de door de verdragssluitende Staten ten aanzien van de vereisten voor auteursrechtelijke bescherming van tekeningen en modellen aanvaarde gemeenschappelijke uitgangspunten ;

(29) Overwegende dat uit dit antwoord volgt dat vraag 2 geen beantwoording behoeft ;

(30) Overwegende dat de bewoordingen van, noch de toelichting op artikel 21 BTMW grond geven voor een ontkennende beantwoording van vraag 3 ;

(31) dat integendeel het hiervoor onder (15) tot en met (18) overwogene tot de conclusie noopt dat met name het bepaalde in het tweede lid van dit artikel ook geldt voor niet-gedeponeerde modellen ;

11.-

(32) dat voorts, wat betreft het eerste lid van dit artikel, niet kan worden aangenomen dat de verdragsluitende Staten zouden hebben beoogd op het punt van de auteursrechtelijke bescherming van tekeningen en modellen de auteur die zijn tekening of model overeenkomstig de BTW heeft gedeponereerd, achter te stellen bij de auteur die van zo'n depot afziet ;

(33) dat derhalve op de derde vraag van de Hoge Raad moet worden geantwoord dat het bepaalde in artikel 21, met name het bepaalde in het tweede lid van dit artikel, ook geldt voor niet-gedeponereerde tekeningen of modellen ;

(34) Overwegende dat op vraag 4 moet worden geantwoord dat, gelijk volgt uit artikel 25 BTW, ten aanzien van tekeningen en modellen die vóór het in werking treden van deze wet tot stand zijn gekomen, telkens het toen geldende nationale recht toepasselijk blijft ;

TEN AANZIEN VAN DE KOSTEN :

(35) Overwegende dat het Hof volgens artikel 13 van het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof de kosten moet vaststellen, welke op de behandeling voor het Hof zijn gevallen, welke kosten omvatten de honoraria van de raadslieden van partijen, voor zover dit in overeenstemming is met de wetgeving van het land waar het bodemgeschil aanhangig is ;

(36) dat volgens de Nederlandse wetgeving het salaris van de raadslieden van de partijen wordt begrepen in de kosten welke aan de in het ongelijk gestelde partij in rekening worden gebracht ;

(37) dat gelet op het vorenstaande de kosten op de behandeling voor het Hof gevallen moeten worden bepaald als volgt :  
voor Screenoprints op 1.000,— gulden (exclusief BTW) en  
voor Citroën op nihil ;

(38) Gelet op de conclusie van de Advocaat-Generaal W.J.M. Berger ;

(39) Uitspraak doende op de door de Hoge Raad der Nederlanden bij arrest van 29 november 1985 gestelde vragen ;

VERKLAART VOOR RECHT :

(40) Voor de in artikel 21 BTMW bedoelde bescherming uit hoofde van de auteurswet is vereist dat de tekening of het model kan worden aange-merkt als een werk - dat wil zeggen als een voortbrengsel met een eigen, oorspronkelijk karakter, dat het persoonlijk karakter van de maker draagt - op het gebied van de (toegepaste) kunst.

(41) Daarbij geldt dat indien de tekening of het model valt aan te merken als een werk in de onder (40) bedoelde zin, ook is voldaan aan het vereiste dat sprake is van een voortbrengsel op het gebied van de (toegepaste) kunst, behoudens ingeval het eigen, oorspronkelijk karakter enkel datgene betreft wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect.

(42) Verdergaande vereisten druisen in tegen de door de verdragsluitende Staten ten aanzien van de vereisten voor de auteursrechtelijke bescherming van tekeningen en modellen aanvaarde gemeenschappelijke uitgangspunten.

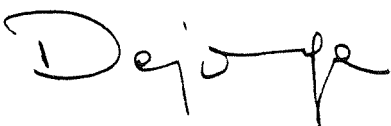
(43) Het bepaalde in artikel 21 BTMW geldt ook voor niet-gedeponeerde tekeningen of modellen.

(44) Ten aanzien van tekeningen of modellen die vóór het in werking treden van de BTMW tot stand zijn gekomen, blijft telkens het toen geldende nationale recht van toepassing.

(45) Aldus gewezen door de heren R. Janssens, president, Mr. H.E. Ras, eerste vice-president, R. Thiry, tweede vice-president, F. Hess, O. Stranard, Mr. S.K. Martens en Mr. H.L.J. Roelvink, rechters en de heren P. Marchal en P. Kayser, plaatsvervangende rechters ;

(46) en uitgesproken ter openbare zitting te 's-Gravenhage op 22 mei 1987, door de heer Mr. H.E. Ras, voornoemd, in aanwezigheid van de heer Mr. W.J.M. Berger, advocaat-generaal, en de heer C. Dejonge, waarnemend hoofdgriffier.

C. DEJONGE



H.E. RAS

